

**1295. Uredba o sejinah in povračilih stroškov predsedniku in članom nadzornega sveta Slovenske tiskovne agencije**

Na podlagi trinajstega odstavka 12. člena Zakona o Slovenski tiskovni agenciji (Uradni list RS, št. 50/11) izdaja Vlada Republike Slovenije

**U R E D B O**

**o sejinah in povračilih stroškov predsedniku in članom nadzornega sveta Slovenske tiskovne agencije**

**I. SPLOŠNI DOLOČBI**

**1. člen**

Ta uredba določa višino sejnine in stroške, do katerih povračila so upravičeni predsednik in člani nadzornega sveta Slovenske tiskovne agencije, d. o. o. (v nadaljnjem besedilu: STA), ter postopek za izplačilo sejnine in povračilo stroškov.

**2. člen**

Izrazi v tej uredbi pomenijo:

1. »sejнина« je plačilo za opravljeno delo predsednika in člana v nadzornem svetu STA na redni, izredni ali dopisni seji ter za odgovornost, ki izhaja iz tega dela,

2. »redna sejнина« je sejнина za udeležbo na redni ali izredni seji,

3. »dnevnica« je povračilo predsedniku ali članu nadzornega sveta STA za stroške prehrane,

4. »prevozní stroški« so izdatki, ki jih ima predsednik ali član nadzornega sveta STA, če mora zaradi dela potovati v drug kraj,

5. za »potovanje v drug kraj« se šteje, če je delo nadzornega sveta v drugem kraju, ki ni delovno mesto ali stalno ali začasno prebivališče predsednika ali člana nadzornega sveta STA,

6. »kilometrína« je povračilo stroškov predsedniku ali članu nadzornega sveta STA za uporabo lastnega avtomobila za prevoz na delo in z dela nadzornega sveta,

7. »stroški za prenočišče« so izdatki, ki jih ima predsednik ali član nadzornega sveta STA, če mora zaradi dela prenočiti v drugem kraju, ki ni njegovo stalno ali začasno prebivališče.

**II. SEJNINA**

**3. člen**

Redna sejнина za člana nadzornega sveta STA znaša 200 eurov bruto, za predsednika nadzornega sveta STA pa 260 eurov bruto.

**4. člen**

Predsednik ali član nadzornega sveta STA je upravičen do sejnine, če je sodeloval pri delu nadzornega sveta na:

- redni ali izredni seji: v višini redne sejnine za vsako udeležbo na seji,
- dopisni seji: v višini 80 odstotkov redne sejnine za vsako udeležbo na seji.

Če je zaradi predsednikove odsotnosti vodil sejo nadzornega sveta njegov namestnik, je ta upravičen do sejnine v enaki višini, kakor bi jo prejel predsednik, če bi vodil sejo. Določba prejšnjega stavka ne velja, če je vodil sejo le deloma zaradi predčasnega odhoda predsednika.

**III. POVRAČILO STROŠKOV**

**5. člen**

Predsednik ali član nadzornega sveta STA je upravičen do povračila neto zneskov naslednjih stroškov:

- dnevnice,
- prevoznih stroškov in
- stroškov za prenočišče.

**6. člen**

Predsednik ali član nadzornega sveta STA je upravičen do dnevnice, če poteka delo nadzornega sveta skupaj s prihodom na delo in odhodom z dela neprekinjeno več kakor 6 ur in pri tem prehrana ni zagotovljena.

Višina dnevnice je enaka višini dnevnice za službeno potovanje, ki sta določeni z zakonom, ki ureja višino povračil stroškov v zvezi z delom in nekatere druge prejemke.

**7. člen**

Predsednik ali član nadzornega sveta STA lahko povračilo prevoznih stroškov zahteva kot:

- kilometrino ali
- dejanske stroške.

Predsednik ali član nadzornega sveta STA je upravičen do izplačila kilometrine, ki je enaka višini kilometrine, določeni z zakonom, ki ureja višino povračil stroškov v zvezi z delom in nekatere druge prejemke.

Predsednik ali član nadzornega sveta STA je upravičen do izplačila kilometrine največ do razdalje med krajem, v katerem se je opravljalo delo nadzornega sveta, in krajem, v katerem ima stalno ali začasno prebivališče ali krajem zaposlitve. Upravičen je do povračila kilometrine v obe smeri potovanja.

Predsednik ali član nadzornega sveta STA lahko zahteva povračilo za dejanske stroške prevoza samo na podlagi dokazil (vozovnica javnega prevoznega sredstva, račun za parkirno in podobno). Stroški javnega prevoza se priznajo do višine, ki velja za razdaljo, kakršna je opredeljena pri kilometrini.

**8. člen**

Predsednik ali član nadzornega sveta STA lahko zahteva povrnitev stroškov za prenočišče le, če je oddaljenost njegovega stalnega ali začasnega prebivališča od kraja dela nadzornega sveta najmanj 100 kilometrov in se zaradi objektivnih razlogov ni mogel vrniti (če pri uporabi javnega prevoznega sredstva ni bilo predvidene nobene vožnje javnega prevoznega sredstva več, zaradi slabih vremenskih razmer in podobno).

Predsednik ali član nadzornega sveta STA lahko zahteva povračilo za stroške prenočišča samo na podlagi dokazil (račun). Stroški za prenočišče se priznajo v polnem znesku, razen za hotel s petimi zvezdicami ali več, za katerega se stroški priznajo v višini 80 odstotkov zneska računa.

**IV. IZPLAČILO SEJNIN IN DRUGIH STROŠKOV**

**9. člen**

STA izplačuje sejnine predsedniku in članom nadzornega sveta STA na podlagi dejansko opravljenega dela v nadzornem svetu, ki se izkaže s podpisom na seznamu prisotnih, ki je obvezna priloga zapisnika redne ali izredne seje, ali z dostavljeno glasovnico dopisne seje.

Sejnine se predsedniku in članom nadzornega sveta STA izplačajo v 15 dneh po opravljenem delu.

**10. člen**

Povračila stroškov se predsedniku ali članu nadzornega sveta STA izplačajo po obračunu potnih stroškov. Obračun se pripravi na podlagi pisnega zahtevka predsednika ali člana nadzornega sveta STA za povračilo stroškov in priloženih dokazil.

Kot pisni zahtevki za povračilo stroškov se uporabljajo obrazci, kakršne uporablja STA za službena potovanja zaposlenih. Predsednik ali član nadzornega sveta STA mora prejeti podpisan obrazec za napotitev na službeno pot skupaj z vabilom na redno ali izredno sejo.

Povračila stroškov se predsedniku in članom nadzornega sveta STA izplačajo v 15 dneh po prejemu pisnega zahtevka iz prvega odstavka tega člena.

## V. PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

## 11. člen

Ne glede na 3. člen te uredbe znaša do 31. decembra 2014 redna sejnina za člana sveta STA 100 eurov bruto, za predsednika sveta STA pa 130 eurov bruto.

## 12. člen

Ta uredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00712-22/2012

Ljubljana, dne 19. aprila 2012

EVA 2012-1611-0030

Janez Janša i.r.  
Predsednik

## USTAVNO SODIŠČE

**1296. Odločba o ugotovitvi, da Zakon o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika, Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku, Zakon o odvzemu premoženja nezakonitega izvora, Zakon o dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah in Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije niso v neskladju z Ustavo**

Številka: U-I-23/12-14

Datum: 5. 4. 2012

## ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem z zahtevo Državnega sveta Republike Slovenije, na seji 5. aprila 2012

## odločilo:

Zakon o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 91/11), Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 91/11), Zakon o odvzemu premoženja nezakonitega izvora (Uradni list RS, št. 91/11), Zakon o dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 91/11) in Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (Uradni list RS, št. 109/11) niso v neskladju z Ustavo.

## Obrazložitev

## A.

1. Državni svet zahteva oceno ustavnosti v izreku navedenih zakonov, ki jih je Državni zbor Republike Slovenije – na podlagi zahteve Državnega sveta iz drugega odstavka 91. člena Ustave, naj o teh zakonih ponovno odloča (t. i. odložitveni veto) – drugič in dokončno sprejel 2. 11. 2011, torej potem, ko ga je predsednik republike 21. 10. 2011 na podlagi prvega odstavka 117. člena Ustave razpustil in razpisal predčasne volitve v Državni zbor.<sup>1</sup> Predlagatelj meni, da po razpustu

Državni zbor ne more več izvrševati svojih pristojnosti, torej tudi ne sprejemati zakonov oziroma odločati o vetu Državnega sveta. Izpodbijani zakoni naj bi bili zato, ker jih je sprejel neupravičeni organ, v neskladju z drugim odstavkom 3. člena, s 85. in 86. členom, z drugim odstavkom 91. člena in s prvim odstavkom 117. člena Ustave.

2. Predlagatelj ugotavlja, da niti Ustava niti Poslovnik Državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo in 105/10 – v nadaljevanju PoDZ-1) ne opredeljujeta, kaj pomeni razpust Državnega zbora, in ne določata pristojnosti razpuščenega Državnega zbora. To dejstvo naj bi kazalo, da je pravilna razlaga, da razpuščeni Državni zbor nima več nobenih pristojnosti. V obravnavanem primeru naj bi zato kolegij predsednika Državnega zbora brez pravne podlage sprejel »Dogovor o delu Državnega zbora v času razpusta«, v katerem naj bi široko opredelil pristojnosti razpuščenega Državnega zbora in med njimi določil tudi ponovno glasovanje o že sprejetih zakonih, zoper katere je Državni svet vložil veto.

3. Razpust Državnega zbora predlagatelj razume kot prvo načela delitve oblasti (drugi odstavek 3. člena Ustave), katerega bistvo je v sistemu nadzora in ravnotežij med nosilci zakonodajne, izvršilne in sodne oblasti. V obravnavanem primeru naj bi šlo za razmerje med Državnim zborom in predsednikom republike – s tem ko je predsednik republike razpustil Državni zbor, naj bi temu »odvzel zakonodajno pristojnost«. Vsako nadaljnje izvrševanje zakonodajne dejavnosti razpuščenega Državnega zbora naj bi pomenilo, da so zakoni, ki jih je sprejel tak Državni zbor, v neskladju z načelom delitve oblasti. V zvezi s tem predlagatelj še navaja, da bi po razpustu Državnega zbora lahko samo predsednik republike, ki je Državni zbor razpustil, na podlagi drugega odstavka 85. člena Ustave sklical izredno sejo razpuščenega Državnega zbora. V takem primeru bi predsednik republike pripravil dnevni red seje, prav tako bi on vodil sejo. Ker pa v obravnavanem primeru seje Državnega zbora ni sklical predsednik republike, naj bi bili izpodbijani zakoni v neskladju s 85. členom Ustave.

4. Po mnenju predlagatelja naj bi z razpustom Državnega zbora prenehala mandatna doba Državnega zbora in s tem tudi mandat njegovih poslancev. Ker lahko Državni zbor veljavno odloča le v času trajanja mandatne dobe in ker prenehanje mandatne dobe pomeni tudi, da Državni zbor ni več »sposoben« sprejemati odločitev, naj bi bili izpodbijani zakoni tudi v neskladju s 86. členom Ustave, ki ureja odločanje Državnega zbora. Glede zadnjega stavka tretjega odstavka 81. člena Ustave, ki določa, da se mandatna doba prejšnjega Državnega zbora konča s prvo sejo novega Državnega zbora, pa predlagatelj meni, da ga je treba razlagati tako, da velja le za prenehanje mandatne dobe pri rednih volitvah Državnega zbora, ki se izvedejo vsake štiri leta, ne pa tudi pri predčasnih volitvah, do katerih pride zaradi razpusta Državnega zbora.

5. Tudi neskladje z drugim odstavkom 91. člena Ustave, ki ureja ponovno odločanje Državnega zbora o zakonu, zoper katerega je Državni svet vložil veto, predlagatelj utemeljuje na podoben način. Po razpustu, katerega bistvo naj bi bilo prav v prenehanju zakonodajne pristojnosti Državnega zbora, Državni zbor ne more nadaljevati zakonodajnega postopka in ponovno odločati o zakonu, o katerem je Državni svet izglasoval veto. Z razpustom Državnega zbora, s čimer preneha mandatna doba Državnega zbora, naj bi se končali vsi še nedokončani zakonodajni postopki, tudi tisti, glede katerih je Državni svet zahteval ponovno odločanje.

6. Po drugi strani predlagatelj meni, da tudi če bi zadnji stavek tretjega odstavka 81. člena Ustave razlagali tako, da se tudi pri predčasnih volitvah mandatna doba prejšnjega Državnega zbora konča s prvo sejo novega Državnega zbora, bi šlo le za formalno nadaljevanje mandata do prve seje novega Državnega zbora, razpuščeni Državni zbor pa se ne bi smel sestajati oziroma bi se lahko sestajal le v nujnih primerih. Odločanje razpuščenega Državnega zbora o zadevah, ki niso nujne, naj bi namreč postavilo pod vprašaj smiselnost »instituta« razpusta Državnega zbora, kar pa bi bilo v neskladju s prvim odstavkom

<sup>1</sup> Odlok o razpustitvi Državnega zbora Republike Slovenije in o razpisu predčasnih volitev v Državni zbor Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 83/11). Prvič je Državni zbor izpodbijane zakone sprejel 18. in 19. 10. 2011, torej v času pred razpustom.